

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-6537/2024 ~ М-4362/2024

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

50RS0026-01-2024-005786-29

Дело

№ 2-6537/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Люберцы, Московская область

29 августа 2024 г.

Люберецкий городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Родиной М.В.,

при секретаре Жигайло Е.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Денисычева А. В. к МУЖКП «Котельники» о возмещении ущерба, взыскании штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Денисычев А.В. обратился в суд с уточненным в ходе рассмотрения дела исковым заявлением к МУЖКП «Котельники» о взыскании ущерба, штрафа, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что он является собственником транспортного средства Hyundai Solaris, VIN: №. ДД.ММ.ГГ он припарковал указанное транспортное средство <адрес>. Указанный дом находится под управлением МУЖКП «Котельники». ДД.ММ.ГГ обнаружил на автомобиле механические повреждения, образовавшиеся в результате схода снега с крыши дома по указанному выше адресу. Стоимость восстановительных работ указанного автомобиля по заключению эксперта техника Громова В.Н. № от ДД.ММ.ГГ составляет 347 900 руб. Стоимость выполненного экспертного заключения 8 500 руб. По данному факту им была направлена претензия в МУЖКП «Котельники» с требованием возместить причиненный ущерб, однако она была оставлена без удовлетворения.

Просит суд взыскать с ответчика в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате повреждения автомобиля, денежные средства в размере 347 900 руб., штраф в размере 50 процентов от суммы ущерба, расходы на составление экспертного заключения в размере 8 500 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Истец Денисычев А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, обеспечил явку в судебное заседание своего представителя.

Представитель истца Кустов А.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования с учетом уточнения поддержал, просил их удовлетворить по доводам,

изложенным в исковом заявлении.

Представитель МУЖКП «Котельники» в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Третье лицо ИП Валиев Р.Р. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ранее в ходе рассмотрения дела пояснял, что между ним и МУЖКП «Котельники» заключен договор на выполнение работ по очистке от снега, наледи и сосулек кровель и козырьков над входами в подъезды многоквартирных домов, находящихся в управлении МУЖКП «Котельники», ДД.ММ.ГГ не осуществлял уборку снега с крыши дома № <адрес>, поскольку от управляющей компании не поступало соответствующих заявок.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Заслушав объяснения явившихся лиц, исследовав материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, истец Денисьчев А.В. является собственником транспортного средства Hyundai Solaris, VIN: №, что подтверждается карточкой учета ТС (л.д. 42 обр.)

ДД.ММ.ГГ истец припарковал вышеназванный автомобиль около № <адрес>.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГ, вынесенного ОП МУ МВД России «Люберецкое» майором полиции Улитиным В.В., следует, что ДД.ММ.ГГ по адресу: <адрес>, в результате падения снега с крыши дома автомобилю марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный номер №, причинены механические повреждения.

Постановлением Заместителя Люберецкого городского прокурора от ДД.ММ.ГГ постановление от ДД.ММ.ГГ отменено с целью получения информации о транспортном средстве Hyundai Solaris, государственный регистрационный номер №, установлении суммы ущерба, проведения осмотра транспортного средства, установления наличия камер видеофиксации, выполнения иных проверочных мероприятий. На момент рассмотрения дела проверка не завершена.

Причинение автомобилю истца повреждений в результате падения снега с крыши дома № <адрес> подтверждается, в том числе, представленной истцом фототаблицей от ДД.ММ.ГГ, из которой усматривается, что автомобиль Hyundai Solaris, государственный регистрационный номер №, был действительно припаркован около стены дома №, что не оспаривалось ответчиком в ходе рассмотрения дела, на нем, а также на соседней машине, видны последствия схода снега и льда, а также усматривается наличие на автомобиле истца повреждений. Каких-либо иных домов, с которых мог произойти сход снега, не установлено (л.д. 69-79).

Согласно экспертному исследованию № от ДД.ММ.ГГ, подготовленному ИП Буяновым М.В., стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки Hyundai Solaris, государственный регистрационный номер №, составляет 347 900 руб. руб. Стоимость услуг по организации оценки составила 8 500 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества

(реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Установленная данной статьей презумпция вины причинителя вреда предполагает, что на потерпевшем лежит обязанность доказать факт причинения вреда, его размер, а также то обстоятельство, что причинителем вреда является именно ответчик (причинную связь между его действиями и нанесенным ущербом). В свою очередь, причинитель вреда несет только обязанность по доказыванию отсутствия своей вины в таком причинении, если законом не предусмотрена ответственность без вины.

При этом ответственность, предусмотренная выше названной нормой закона, наступает при совокупности условий, включающей наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, подтвержденность размера причиненного вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 25 от 23 июня 2015 <...> "О применении судами некоторых положений раздела I части первой гражданского кодекса Российской Федерации" даны разъяснения, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Применительно к данному спору, на истце лежит обязанность доказать факт причинения вреда, а также то обстоятельство, что причинителем вреда является именно то лицо, которое указывается в качестве ответчика. При этом бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред. Вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Судом установлено, что обслуживание многоквартирного дома № по адресу: <адрес> осуществляет МУЖКП «Котельники» (л.д. 15-16).

Между МУЖКП «Котельники» и ИП Валиевым Р.В. заключен договор на выполнение работ по очистке от снега, наледи и сосулек кровель и козырьков над входами в подъезды многоквартирных домов, находящихся в управлении МУЖКП «Котельники» (л.д. 80-91).

В соответствии с ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества

в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

В силу ч. 2 ст. 162 ЖК РФ, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" (далее - Правила N 491), с последующими изменениями и дополнениями, в состав общего имущества дома включаются помещения в многоквартирном доме, и в том числе крыши. В силу п. 10 Правил N 491 общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства РФ и обеспечивать, в том числе безопасность жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

В силу п. 16 Правил N 491 надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом.

Требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда закреплены в Правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 года N 170 (далее - Правила N 170).

В соответствии с пунктом 3.6.14 Правил N 170 работы по содержанию жилых домов, в том числе удаление с крыш снега и наледей, выполняются организацией по обслуживанию жилого фонда.

Согласно пунктам 4.6.1.1, 4.6.1.23 названных Правил организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить исправное состояние кровли; очистка кровли от мусора и грязи должна производиться два раза в год: весной и осенью, удаление наледей и сосулек - по мере необходимости.

В ходе рассмотрения дела третье лицо ИП Валиев Р.В. пояснил, в рамках заключенного между ним и ответчиком договора производит чистку кровли по заявкам МУЖКП «Котельники». ДД.ММ.ГГ каких-либо заявок не поступало, в связи с чем чистка кровли от снега в эти дни им не производилась.

Следовательно, ответчик МУЖКП «Котельники» является лицом, ответственным за содержание, эксплуатацию и ремонт общего имущества многоквартирного дома по адресу: <адрес>, в том числе, за своевременную очистку его крыши от снега и наледи.

Довод ответчика о том, что падение наледи произошло не с крыши многоквартирного дома, документально не подтверждены и опровергаются представленными в материалах дела доказательствами, а именно представленной истцом фототаблицей (л.д. 69-79), а также протоколом

осмотра места происшествия, рапортом старшего УУП Котельниковского ОП Улитина В.В. (л.д. 111-113, 114). Ходатайства о назначении судебной экспертизы с целью подтверждения своих доводов ответчиком не заявлялось, размер ущерба ответчиком не оспаривался.

Довод ответчика о том, что автомобиль истца припаркован в непредназначенном для парковки месте, суд отклоняет, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, что на придомовой территории в месте парковки автомобиля истца действуют запрещающие парковку знаки ПДД РФ.

При таких обстоятельствах, с учетом норм вышеприведенного законодательства, суд, оценив доказательства в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, учитывая экспертное исследование № от ДД.ММ.ГГ, материалы проверки КУСП № от ДД.ММ.ГГ, приходит к выводу, что МУЖКП «Котельники» исполняло обязанности по очистке крыши многоквартирного дома от снега и льда ненадлежащим образом, в связи с чем ответственность по возмещению вреда должна быть возложена на ответчика, с него в пользу истца подлежит взысканию ущерб в размере 347 900 руб.

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров и оказании услуг. При этом, потребитель - это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести, либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;

Исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Между тем п. 2 ст. 14 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуг), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

ДД.ММ.ГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить стоимость восстановительного ремонта и устранения ущерба в сумме, установленной специалистом. В добровольном порядке ущерб не возмещен.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из разъяснений, данных в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика штрафа подлежат удовлетворению, поскольку истец обращался к ответчику в досудебном порядке с претензией о выплате суммы ущерба, причиненного падением снега на автомобиль, требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке.

За несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф составляет 173 950 руб., исходя из следующего расчета: 347 900 руб. (сумма ущерба)/2.

Ходатайств о снижении штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ ответчиком заявлено не было.

При таких обстоятельствах, с ответчика с пользой истца подлежит взысканию штраф в размере 173 950 руб.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами и другие признанные судом необходимыми расходы.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы по оценке ущерба, суммы, подлежащие выплате экспертам (ст. 94 ГПК РФ). Расходы по оценке ущерба представляют собой расходы на получение доказательства, которым истец подтверждает имеющее для дела обстоятельство о размере ущерба; расходы на получение доказательств, используемых при рассмотрении гражданского дела признаются судебными издержками.

Из материалов дела следует, что истцом для определения материального ущерба и для подтверждения своих доводов, в силу ст. 56, 60 ГПК РФ, была проведена независимая экспертиза по оценке восстановительного ремонта его транспортного средства, за услуги независимого эксперта истцом было уплачено 8 500 руб. Факт оплаты данной суммы подтвержден квитанцией от ДД.ММ.ГГ № , договором возмездного оказания услуг.

Поскольку экспертное исследование № от ДД.ММ.ГГ ИП Буянова М.В. стороной ответчика не оспаривалось и было положено в основу решения суда, имеются основания для удовлетворения заявленных истцом требований о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг независимого эксперта/оценщика в размере 8 500 руб.

Часть 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Как следует из материалов дела, представитель истца - Кустов А.А., действующий по доверенности, осуществлял сбор доказательств, подготовил исковое заявление, консультировал истца, неоднократно принимал участие в судебных заседаниях в Люберецком городском суде, за что истцом

было уплачено 60 000 руб. по договору № от ДД.ММ.ГГ, что подтверждается указанным договором и квитанцией по оплате 60 000 руб.

Поскольку понесенные истцом расходы по оплате услуг представителя подтверждены допустимым доказательствами и были необходимы ему при рассмотрении дела судом, то имеются основания для удовлетворения заявленных истцом требований о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя.

В силу п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Учитывая категорию дела, количество судебных заседаний, на которых принимал участие представитель истца, объем оказанной истцу правовой помощи, принцип разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб. В удовлетворении требований о взыскании судебных расходов на представителя в большем размере суд отказывает.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ она подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета муниципального образования городской округ Люберцы Московской области в размере 6 679 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Денисычева А. В. – удовлетворить частично.

Взыскать с МУЖКП «Котельники» (ИНН 5027048658) в пользу Денисычева А. В. (паспорт №) в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате повреждения автомобиля, денежные средства в размере 347 900 рублей, штраф в размере 173 950 рублей, расходы по составлению досудебного экспертного заключения в размере 8500 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей.

В удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя в большем размере – отказать.

Взыскать с МУЖКП «Котельники» (ИНН 5027048658) в доход бюджета муниципального образования городской округ Люберцы Московской области государственную пошлину в размере 6679 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Люберецкий городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

М.В. Родина

Дата изготовления мотивированного решения – ДД.ММ.ГГ

Судья

М.В. Родина



опубликовано 21.03.2024 20:17, изменено 10.02.2026 02:09