



Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Копия

Дело № 2-292/2024 (2-7905/2023)

УИД: 50RS0028-01-2023-006959-74

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 мая 2024 года

г. Мытищи, Московской области

Мытищинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Молевой Д.А.,

при секретаре Селивановой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ля Ольги Петровны к Коноваловой Софии Николаевне, Лазаревой Настасье Олеговне, ПАО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения и возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, финансового уполномоченного ФИО14,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ в 22 час. 20 мин. по адресу: <адрес>, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю «Kia K5», г.н. №, принадлежащего на праве собственности истцу, были причинены механические повреждения. Виновником ДТП была признана ФИО6, управлявшая автомобилем «Suzuki Escudo», г.н. №, принадлежащего на праве собственности ФИО2

Гражданская ответственность ФИО2 на момент происшествия была застрахована в ПАО «Группа Ренессанс Страхование», при этом ФИО3 не была включена в список лиц, допущенных к управлению транспортным средством.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением произвести страховое возмещение в натуральной форме, путем выдачи направления на ремонт. В установленный срок ПАО «Группа Ренессанс Страхование» не произвело осмотр поврежденного транспортного средства, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ПАО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о возмещении стоимости ремонта автомобиля, на которое получила отказ, мотивированный тем, что истцом не представлены нотариально заверенные копии правоустанавливающих документов на автомобиль, паспорта заявителя, а также не предоставлен автомобиль для производства осмотра.

ДД.ММ.ГГГГ истец повторно обратилась в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о выплате ей страхового возмещения, приложив вышеуказанные документы, однако ответ на претензию до дня подачи в суд настоящего иска не поступил.

Истец Ля О.П. обратилась в суд с иском к ФИО2, ФИО3 и ПАО «Группа Ренессанс Страхование», в котором с учетом уточнений просила суд:

- взыскать с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» страховое возмещение в размере 400 000 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 400 000 рублей, штраф в размере 200 000 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 7 200 рублей, расходы на оплату услуг по досудебной экспертизе в размере 16 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей;
- взыскать с ФИО2, ФИО3 солидарно сумму ущерба в размере 321 291 рубль, расходы на оплату госпошлины в размере 6 413 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

В ходе рассмотрения настоящего дела истец уточнила исковые требования, просила суд:

- взыскать с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» страховое возмещение в размере 400 000 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 400 000 рублей, штраф в размере 200 000 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 7 200 рублей, расходы на оплату услуг по досудебной экспертизе в размере 16 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей;

– взыскать с ФИО2, ФИО3 солидарно сумму ущерба в размере 592 900 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 12 329 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

В судебное заседание истец Ля О.П. не явилась, ее представитель по доверенности ФИО13 искивые требования поддержал, просил суд их удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик ФИО2 в судебное заседание не явилась, ранее представила возражения, в которых пояснила суду, что передала право управления принадлежащим ей транспортным средством «Suzuki Escudo», г.н.С672ОВ90, ФИО3 на основании нотариальной доверенности, в связи с чем полагала, что является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку в момент ДТП она не являлась владельцем транспортного средства, просила исключить ее из числа ответчиков.

Ответчик ФИО3 в судебное заседание не явилась, ее представитель по доверенности ФИО7, принимавший участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, искивые требования не признал, просил суд в их удовлетворении отказать.

Представитель ответчика ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в судебное заседание не явился, в ранее представленном письменном отзыве просил суд отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Третье лицо финансовый уполномоченный ФИО14 в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания был извещен.

Выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд находит искивые требования подлежащими частичному удовлетворению, учитывая следующее.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, ДД.ММ.ГГГГ в 22 час. 20 мин. по адресу: <адрес>, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю «Kia K5», г.н. № , принадлежащего на праве собственности истцу, были причинены механические повреждения. Виновником ДТП была признана ФИО6, управлявшая автомобилем «Suzuki Escudo», г.н. № , которая нарушила п.13.4 ПДД РФ.

Постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.13 КоАП РФ, и ей было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1 000 рублей.

Автомобиль «Suzuki Escudo», г.н.№, на праве собственности принадлежит ФИО2

На момент ДТП гражданская ответственность автомобиля «Suzuki Escudo», г.н. № , была застрахована в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» по договору ОСАГО XXX №, при этом ФИО3 не была включена в список лиц, допущенных к управлению транспортным средством.

Согласно ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

На основании п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 1 Закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

ДД.ММ.ГГГГ истец Ля О.П. обратилась в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением произвести страховое возмещение в натуральной форме, путем выдачи направления на ремонт в соответствии с п. 15.1, 15.2, 15.3 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО».

Согласно п. 1 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» при недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику в день обращения с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня, недостающих и (или) неправильно оформленных документов.

В соответствии с п.11 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении.

Поскольку с указанным заявлением истец обратилась к Страховщику ДД.ММ.ГГГГ, то установленный законом 5-дневный срок истекал ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ истцом была получена телеграмма с уведомлением об организации осмотра по страховому событию на ДД.ММ.ГГГГ. При этом из текста телеграммы видно отсутствие каких-либо указаний на несоответствие представленных документов по страховому случаю, каких-либо требований по устранению несоответствий ПАО «Группа Ренессанс Страхование» не предъявляло.

ДД.ММ.ГГГГ истец, в связи с тем, что ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в нарушение п.11 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» не произвело осмотр транспортного средства «Kia K5», г.н.Х899АА65, в установленный законом срок, предоставила в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» DVD диск с фотографиями повреждений транспортного средства.

ДД.ММ.ГГГГ Истец обратилась в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» с требованием о возмещении стоимости ремонта без учета износа комплектующих изделий в виду того, что ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в нарушение требований Закона об ОСАГО не исполнило свое обязательство по осмотру транспортного средства, а также организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в установленный ФЗ «Об ОСАГО» срок.

ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Группа Ренессанс Страхование» приостановило рассмотрение заявления о выплате страхового возмещения, поскольку Истцом не предоставлены нотариально заверенные копии: правоустанавливающих документов на ТС, паспорта заявителя, доверенности, а также не предоставления на осмотр поврежденного ТС.

ДД.ММ.ГГГГ Истец повторно обратилась с претензией в ПАО «Группа Ренессанс Страхование», предоставив при этом запрашиваемые ПАО «Группа Ренессанс Страхование» документы. Данная претензия была получена ПАО «Группа Ренессанс Страхование» ДД.ММ.ГГГГ, однако оставлена без ответа и без удовлетворения, в связи с чем, истец обратилась в службу финансового уполномоченного.

Решением финансового уполномоченного ФИО14 от ДД.ММ.ГГГГ производство по заявлению ФИО16. о взыскании с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» было прекращено.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 04 июня 2018 года №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» настоящий Федеральный закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее - финансовый уполномоченный), порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

Частью 2 статьи 25 данного Федерального закона предусмотрено, что потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 123-ФЗ потребитель финансовых услуг вправе заявить в судебном порядке требования о взыскании денежных сумм в размере, не превышающем 500 тысяч рублей, с финансовой организации, включенной в реестр, указанный в статье 29 настоящего Федерального закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в статье 30 настоящего Федерального закона, а также требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случаях, предусмотренных статьей 25 настоящего Федерального закона.

В силу ч. 3 ст. 25 указанного Федерального закона в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, истец обратилась в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 11 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении.

В соответствии с 11.21 ст. 12 «Об ОСАГО» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в

соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16.1 статьи 15 Закона об ОСАГО.

Довод ответчика о том, что осмотр транспортного средства назначен на 22 марта 2023 года и в указанный день транспортное средство истцом предоставлено не было, суд отклоняет, поскольку в силу закона осмотр поврежденного транспортного средства должен быть произведен в течение 5 рабочих дней со дня поступления заявления, то есть в срок не позднее 20 марта 2023 года.

При таких обстоятельствах, у ПАО «Группа Ренессанс Страхование» возникла обязанность выплаты Ля О.П. страхового возмещения.

Согласно подпункту «б» статьи 7 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400000 рублей.

В обоснование стоимости восстановительного ремонта автомобиля, истец предоставила в материалы дела Экспертное заключение №, составленное ИП ФИО8, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Kia K5», г.н.№, пострадавшего в ДТП ДД.ММ.ГГГГ, составляет с учетом износа 389 516 рублей, без учета износа 721 291 рубль.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству стороны ответчика по настоящему делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ».

Согласно ст.7 Федерального закона №73-ФЗ от 31 мая 2001 года «О государственной экспертной деятельности в РФ», при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Из данной нормы следует, что при проведении судебной экспертизы эксперт профессионально самостоятелен и процессуально независим. Он сам выбирает методы и средства исследования. Никто, включая следователя, суд и руководителя экспертного учреждения, не вправе давать эксперту указания, предвещающие содержание экспертных выводов. Эксперт формулирует их на основании проведенных им исследований и несет за данное им заключение личную ответственность.

В ходе проведения исследования эксперты пришли к выводу о нецелесообразности проведения натурного осмотра транспортного средства «Kia K5», г.н.№, поскольку на момент проведения экспертизы автомобиль был отремонтирован и продан третьему лицу. В связи с чем эксперты посчитали возможным проведение исследования по материалам гражданского дела и по фотографиям поврежденного транспортного средства «Kia K5», г.н.№, в электронном виде, предоставленные ИП ФИО8

Согласно представленному Заключение №, причиной ДТП, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, в рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации действия водителя ТС SUZUKI ESCUDO гос.рег.знак № не соответствовали требованиям п. 1.3., 13.9. ПДД РФ.

Поскольку в материалах дела момент (место) обнаружения опасности для движения ТС «Kia K5», г.н. №, не установлен, определить наличие либо отсутствие технической возможности у водителя ТС «Kia K5», г.н. №, избежать столкновения путем принятия возможных мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства (в соответствии с требованиями п. 10.1. ПДД РФ) не представляется возможным.

Предотвращение столкновения ТС «Kia K5», г.н. №, с ТС SUZUKI ESCUDO гос.рег.знак №, в рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации заключается не в технической возможности водителя ТС «Kia K5», г.н. №, а в соблюдении водителем ТС SUZUKI ESCUDO гос.рег.знак № требований п. 1.3., 13.9. ПДД РФ.

Рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Kia K5», г.н. №, поврежденного в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, с учетом имеющихся повреждений, по состоянию на дату ДТП, составляет без учета износа 992 900 рублей, с учетом износа – 532 200 рублей.

Судом установлено, что эксперты ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ», выполнявшие производство данной экспертизы, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ; документы, свидетельствующие о квалификации экспертов, приложены к экспертному заключению. Как следует из заключения эксперта, для решения поставленных судом вопросов, ими были детально изучены представленные материалы дела, которым эксперты дали оценку.

У суда нет оснований сомневаться в правильности и обоснованности данного заключения, поскольку при составлении экспертного заключения экспертами приняты во внимание все материалы, представленные на экспертизу, сделан им соответствующий анализ. Выводы экспертов являются объективными, подтвержденными доказательствами, представленными суду, не противоречат материалам дела и обстоятельствам спорного правоотношения.

Эксперт ФИО9, допрошенный в судебном заседании, поддержал данное им заключение, дополнительно пояснил, что значительная разница стоимости ремонта, указанной в досудебном заключении и в его заключении, вызвана тем, что при проведении досудебной экспертизы экспертом не учтены все повреждения, образовавшиеся при ДТП ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с п.п.1,3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Заключение ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ» №, в силу ст. 60 ГПК РФ, является допустимым доказательством.

При таких обстоятельствах, с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» подлежит взысканию страховое возмещение в пользу Ля О.П. в размере 400 000 рублей.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п.55 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 2 от 29 января 2015 года, размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО.

Как следует из п.21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" - Страховщик в течение 20 дней со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования, приложенные к нему документы обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной процента от определенного в соответствии с настоящим федеральным законом страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

При несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,5 процента от установленной настоящим федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Размер неустойки за период с 03 апреля 2023 года по 14 июля 2023 года определен истцом в сумме 400 000 рублей.

Суд соглашается с данным расчетом, находит его верным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21.12.2000 № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Разрешая данный спор, суд не находит оснований для снижения размера неустойки, поскольку находит его соразмерным последствиям нарушения ответчиком обязательств.

Согласно п.3 ст.16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Исходя из положений п.60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" положения пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО о штрафе за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего применяются, если страховой случай наступил 1 сентября 2014 года и позднее. К спорам, возникшим по страховым случаям, наступившим до 1 сентября 2014 года, подлежат применению положения пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей.

Поскольку страховой случай наступил после 01 сентября 2014 года, то штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего подлежит взысканию в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке, то есть в сумме 200 000 рублей (50% от 400 000 рублей).

Однако ответчик заявил о несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, просит уменьшить его размер.

Основываясь в своем выводе о возможности снижения штрафа суд руководствуется правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30.07.2001 г. N 13-П, из которого следует, что размер штрафного взыскания - поскольку такое взыскание связано с ограничением конституционного права собственности - во всяком случае должен отвечать критерию соразмерности, вытекающему из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Большой штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что в силу статей 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации недопустимо, суд считает возможным снизить размер штрафа до 50 000 рублей.

Как следует из материалов дела и экспертного заключения ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ», ДТП ДД.ММ.ГГГГ произошло по вине ФИО3, управлявшей автомобилем «Suzuki Escudo», г.н. №.

Собственником автомобиля «Suzuki Escudo», г.н. №, является ФИО2

ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Мытищинского нотариального округа Московской области ФИО10 была удостоверена доверенность, которой ФИО2 уполномочивает ФИО11 управлять и распоряжаться транспортным средством «Suzuki Escudo», г.н.№.

В п. 35 постановления Пленума В РФ от ДД.ММ.ГГГГ № разъяснено, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом статья 1064 ГК РФ устанавливает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Обязанность возместить вред при отсутствии вины причинителя может быть возложена на последнего исключительно законом.

Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права. Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение причинителем вреда незаконных действий (бездействия); наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличие причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками; наличие вины лица, допустившего правонарушение.

Поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие вышеперечисленного состава правонарушения, а также размер подлежащих возмещению убытков. Отсутствие одного из вышеуказанных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении вреда. Обязанность по доказыванию вышеуказанных обстоятельств по данному иску лежит на истце. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

Согласно пункту 1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником.

При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2 ст. 1079 ГК РФ).

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам, а вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064) (п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статьи 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

Учитывая, что названная норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, суд, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне.

При этом надлежит учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях (например, когда пассажир, открывая дверцу стоящего автомобиля, причиняет телесные повреждения проходящему мимо гражданину).

Из указанных правовых норм следует, что гражданско-правовой риск возникновения вредных последствий при использовании источника повышенной опасности возлагается на его собственника и при отсутствии его вины в непосредственном причинении вреда, как на лицо, несущее бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Таким образом, собственник источника повышенной опасности несет обязанность по возмещению причиненного этим источником вреда, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, либо, что источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц или был передан иному лицу в установленном законом порядке.

В настоящем случае для правильного разрешения настоящего дела необходимо установить, кто согласно действующему законодательству являлся законным владельцем транспортного средства «Suzuki Escudo», г.н.С672ОВ90, в момент дорожно-транспортного происшествия.

Понятие владельца транспортного средства приведено в ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в соответствии с которым им является собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

Под владением в гражданском праве понимается фактическое господство лица над вещью. Такое господство может быть владением собственника, а также обладателя иного вещного права, дающего владение; владением по воле собственника или для собственника (законное владение, которое всегда срочное и ограничено в своем объеме условиями договора с собственником или законом в интересах собственника); владением не по воле собственника (незаконное владение, которое возникает в результате хищения, насилия, а также вследствие недействительной сделки).

Таким образом, поскольку в момент ДТП ФИОЗ управляла автомобилем «Suzuki Escudo», г.н.С672ОВ90, на основании доверенности, которой она была уполномочена управлять и распоряжаться автомобилем, то есть в момент ДТП именно водитель являлся владельцем источника повышенной опасности в смысле, придаваемом данному понятию в статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, сумма ущерба, причиненного истцу при ДТП, подлежит взысканию с ФИОЗ

Согласно п.13 Постановления Пленума ВС РФ №25 от 23 июня 2015 года, при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как указано выше, согласно экспертному заключению ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ» № , стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Kia K5», г.н. №, поврежденного в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, с учетом имеющихся повреждений, по состоянию на дату ДТП, составляет без учета износа 992 900 рублей, с учетом износа – 532 200 рублей.

Согласно п.13 Постановления Пленума ВС РФ №25 от 23 июня 2015 года, при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, с ответчика ФИОЗ в счет возмещения ущерба подлежит взысканию денежная сумма 592 900 рублей (992 900 рублей (сумма ущерба без учета износа) – 400 000 рублей (выплаченное страховое возмещение)).

Одновременно суд отказывает в удовлетворении требований ФИО17. к ФИО2

Рассматривая требования истца о взыскании судебных расходов, суд учитывает следующее.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в числе других: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимые расходы.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что возмещению подлежат фактически понесенные судебные расходы, размер которых должен быть подтвержден доказательствами, отвечающими требованиям закона об их допустимости и относимости.

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.1 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Изучив исковые требования и материалы дела, суд полагает верным взыскать с ответчика ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу истца понесенные ею расходы на составление досудебного заключения в размере 16 000 рублей, поскольку без несения данных расходов истец была лишена возможности обращения к ответчику с заявлением о досудебном урегулировании спора, и расходы на оплату госпошлины в размере 7 200 рублей.

Также суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика ФИОЗ расходы на оплату госпошлины в размере 12 329 рублей.

Истец также просит суд взыскать с ответчиков расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей в равных долях, то есть по 25 000 рублей с каждого.

Суд полагает требования истца в данной части обоснованными, однако размер расходов на оплату услуг суд находит явно завышенной и полагает разумным взыскать с каждого ответчика по 15 000 рублей в пользу истца.

В материалах дела имеется ходатайство ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ» о взыскании расходов на проведение судебной экспертизы.

В силу ч. 2 ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений статьи 98 настоящего Кодекса.

Определением Мытищинского городского суда Московской области от ДД.ММ.ГГГГ по настоящему делу по ходатайству стороны истца была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ». Обязанность по оплате данной экспертизы была возложена на ФИОЗ

Во исполнение определения суда ФИОЗ на депозитный счет Управления Судебного департамента в Московской области были внесены денежные средства в размере 50 000 рублей.

Как указывает генеральный директор ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ», окончательная стоимость экспертизы составила 79 500 рублей.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 98 ГПК РФ в случае неисполнения стороной или сторонами обязанности, предусмотренной частью первой статьи 96 настоящего Кодекса, если в дальнейшем они не произвели оплату экспертизы или оплатили ее не полностью, денежные суммы в счет выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также возмещения фактических расходов эксперта, судебно-экспертного учреждения, понесенных в связи с проведением экспертизы, явкой в суд для участия в судебном заседании, подлежат взысканию с одной стороны или с обеих сторон и распределяются между ними в порядке, установленном частью первой настоящей статьи.

Таким образом, суд находит заявленные ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ» требования обоснованными и взыскивает с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» и ФИОЗ в пользу ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ», расходы на проведение судебной автотехнической экспертизы в размере 29 500 рублей пропорционально удовлетворенным требованиям, а именно с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в размере 4 500 рублей, с ФИОЗ в размере 25 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ля Ольги Петровны к ФИО2, ФИО3, ПАО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения и возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП – удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» (ИНН №) в пользу ФИО18 (паспорт №) страховое возмещение в размере 400 000 рублей, неустойку с ДД.ММ.ГГГГ в размере 400 000 рублей, расходы на составление досудебного заключения в общем размере 16 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 7 200 рублей, а также штраф в размере 50 000 рублей.

Взыскать с ФИО3 (СНИЛС №) в пользу ФИО19 (паспорт №) ущерб, причиненный в результате ДТП, в размере 592 900 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 12 329 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований Ля Ольги Петровны о взыскании денежных средств в большем размере, а также в части требований к ФИО2 – отказать.

Взыскать с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» (ИНН №) в пользу ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ» (ИНН №) расходы на проведение судебной автотехнической экспертизы в размере 4 500 рублей.

Взыскать с ФИО3 (СНИЛС №) в пользу ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ» (ИНН №) расходы на проведение судебной автотехнической экспертизы в размере 25 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Мытищинский городской суд в течение месяца с даты принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 03.06.2024.

Председательствующий подпись Д.А. Молева

Копия верна: