

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-775/2025 (2-17289/2024;) ~ М-13871/2024

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)
ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)		ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ
СУДЕБНЫЕ АКТЫ		
Судебный акт #1 (Решение)		Дело № (№) УИД 50RS0№-65
РЕШЕНИЕ		
Именем Российской Федерации		
10 марта 2025 года <адрес>		
Видновский городской суд <адрес> в составе:		
председательствующего судьи Черных Ж.А.,		
при секретаре Тур К.М.,		
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ФИО1 к Администрации Ленинского городского округа <адрес>, муниципальному бюджетному учреждению Ленинского городского округа <адрес> «Благоустройство», муниципальному бюджетному учреждению Ленинского городского округа <адрес> «Дорсервис», о возмещении ущерба, судебных расходов,		
УСТАНОВИЛ:		
Истец ФИО1 обратилась в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к Администрации Ленинского городского округа <адрес>, муниципальному бюджетному учреждению Ленинского городского округа <адрес> «Благоустройство», муниципальному бюджетному учреждению Ленинского городского округа <адрес> «Дорсервис», в котором просила взыскать солидарно с ответчиков в пользу истца денежные средства за возмещение материального ущерба в размере <данные изъяты> руб.; судебные расходы в виде: расходов за оплату гос. пошлины в размере <данные изъяты> руб., расходов за составление экспертного заключения № в размере <данные изъяты> руб., расходов за оплату услуг по проведению дендрологического исследования в размере <данные изъяты> руб., расходов за оплату справки о погоде в <данные изъяты> руб., расходов за нотариальные услуги в размере <данные изъяты> руб., расход за услуги представителя в размере <данные изъяты> руб., расходов за проведение землеустроительной экспертизы, в размере <данные изъяты> руб., расходов за проведение автотехнического исследования, в размере <данные изъяты> руб.		
В обоснование иска указано, что в собственности истца находится транспортное средство №, VIN: №, гос. рег. знак М № ДД.ММ.ГГГГ вышеуказанное транспортное средство было припарковано по адресу: <адрес>, Ленинский г.о., <адрес>, вблизи <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ в ночное время истец услышала грохот, после чего обнаружила, что на ее автомобиль упало дерево. В результате падения дерева, автомобиль получил механические повреждения. Для фиксации факта повреждения вышеуказанного транспортного		

средства истец обратилась в ДЧ УМВД России по Ленинскому городскому округу <адрес>. Автомобильная дорога по адресу: <адрес>, <адрес>, и прилегающая к ней территория, на которой находилось упавшее дерево, входят в состав <адрес>, являются муниципальной собственностью Ленинский городской округ и находятся под управлением Администрации муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района <адрес>. С целью определения причиненного ущерба и определения стоимости восстановительного ремонта вышеуказанного транспортного средства истец обратилась к ИП ФИО3 Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта транспортного средства №, VIN: №, гос. рег. знак № составляет <данные изъяты> руб. В связи с тем, что ответчик не добросовестно отнесся к своей обязанности по содержанию придорожной территории автомобильной дороги по адресу: <адрес>, Ленинский г.о., <адрес>, истцу был причинен материальный ущерб в указанном размере. С целью выяснения имело ли упавшее дерево ДД.ММ.ГГГГ на автомобиль № VIN: №, гос. рег. № по адресу: <адрес>, Ленинский городской округ, <адрес>, вблизи <адрес>, признаки ослабления, патологии, если да, то какие, а также определения причины падения дерева, истец обратилась к специалисту ФИО4 Согласно заключению специалиста № -МЛ/А от ДД.ММ.ГГГГ причиной падения дерева стал слом дерева (в корневой части), под воздействием полного разрушения древесины удерживающих корней, вызванное развитием гнилевых процессов, вследствие возможного заражения дереворазрушающим грибом: Серножелтый трутовик. Истец считает, что с ответчиков надлежит взыскать денежные средства в <данные изъяты> руб., в качестве возмещения ущерба причиненного повреждением принадлежащего истцу транспортного средства, судебные расходы.

Истец ФИО1 в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель ответчика Администрации Ленинского городского округа <адрес> в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, представил письменные возражения на исковые требования, в которых просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме, считая, что отсутствует причинно-следственная связь между падением дерева, и неисполнением ответчиком своих обязанностей по контролю за состоянием зеленых насаждений, в связи с чем, отсутствуют правовые основания для возложения деликтной ответственности за причинение вреда на ответчика Администрацию Ленинского городского округа <адрес>.

Представитель ответчика муниципального бюджетного учреждения Ленинского г.о. <адрес> «Благоустройство» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, представил письменные возражения на исковые требования, в которых просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме, считая себя ненадлежащим ответчиком.

Представитель ответчика муниципального бюджетного учреждения Ленинского г.о. <адрес> «Дорсервис» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, извещен надлежащим образом, возражения на исковые требования не представил.

Суд на основании ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, письменные доказательства, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как следует из искового заявления, ДД.ММ.ГГГГ истец обнаружила, что ее автомобиль № VIN: №, гос. рег. знак № припаркованный по адресу: <адрес>, <адрес>, вблизи <адрес>, был повреждён в результате падения на него дерева.

По данному факту истец обратилась в Видновское ОП УМВД России по Ленинскому г.о. <адрес> с заявлением о фиксации повреждения транспортного средства падением дерева. Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием события преступления.

Из представленного истцом экспертного заключения №, составленного ИП ФИО3, следует, что расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства № 3.0 TDI, VIN №, составляет <данные изъяты> руб.

За проведение оценки истцом уплачено <данные изъяты> руб., что подтверждается договором № возмездного оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ и квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно справке Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» от ДД.ММ.ГГГГ №, ДД.ММ.ГГГГ по данным наблюдений автоматической метеорологической станции Горки Ленинские были зарегистрированы следующие неблагоприятные метеорологические явления: - сильный ветер с максимальной скоростью 13 м/с, сильный дождь. Количество атмосферных осадков за период менее 12 часов составило 16,8 мм. ДД.ММ.ГГГГ по данным наблюдений автоматической метеорологической станции Измайлово было зарегистрировано неблагоприятное метеорологическое явление - сильный дождь. Количество атмосферных осадков за период менее 12 часов составило 20,1 мм. Максимальная скорость ветра за сутки составила 11 м/с.

За получение справки истцом уплачено <данные изъяты> руб., что подтверждается кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ.

Из представленного истцом заключения специалиста в области исследований объектов растительного происхождения №-МЛ/А от ДД.ММ.ГГГГ, выполненного специалистом ФИО4 – инженером лесного хозяйства, следует, что при исследовании представленных видео-фотоматериалов объекта исследования дерева, упавшего ДД.ММ.ГГГГ, на автомобиль марки № » г.р.з. №, по адресу: <адрес>, Ленинский городской округ, <адрес> вблизи <адрес>, установлено: дерево одноствольное принадлежит к листопадной породе рода Лина - *Tilia* (L.) У дерева наблюдается патологическое состояние - развитие гнилевого процесса и разрушение древесины корневой части (корней выполняющих удерживающую функцию). Причиной падения дерева стал слом ствола дерева (в корневой части), под воздействием

полного разрушения древесины удерживающих корней, вызванное развитием гнилевых процессов, вследствие возможного заражения дереворазрушающим грибом: Серно - желтый трутовик (*Laetiporus sulphureus*).

За проведение оценки истцом уплачено <данные изъяты> руб.

В соответствии с экспертным заключением № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненного ИП ФИОЗ, повреждения, сосредоточенные на деталях задней части автомобиля № и крыше, и описанные в заключении, с учетом имевшего место в данном событии направления, силы и характера следообразующего (разрушающего и деформирующего) воздействия, с учетом морфологических признаков следообразующего объекта и места локализации образовались в результате падения на данный автомобиль дерева. Иными словами, следы, выявленные на автомобиле № №, образовались при заявленных обстоятельствах.

За проведение экспертизы истцом уплачено <данные изъяты> руб., что подтверждается договором № возмездного оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ и квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из отзыва ответчика Администрации Ленинского городского округа <адрес>, автомобильная дорога по адресу: <адрес>, протяженностью 954 м, находится в реестре муниципальной собственности Ленинского городского округа, в оперативном управлении МБУ «Дорсервис».

Согласно выписке из реестра муниципального имущества МО Ленинской г.о. <адрес> по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ автомобильная дорога по адресу: <адрес>, площадью - 8 549 кв.м, протяженностью - 954 м, состоящая также из неукрепленной обочины 1,638 км, бордюрного камня - 275, дорожных знаков - 15 шт., ИДН - 9 п.м, по результатам инвентаризации от 08.04.02г., площадь покрытия площадки автостоянки перед аптекой 3 000 кв.м, тротуар-20 кв.м, газон-522 кв.м, по результатам инвентаризации от ДД.ММ.ГГГГ площадь покрытия тротуаров от аптеки до 1-го <адрес>а составила 935 кв.м, протяженность - 0,625 км, на праве собственности принадлежит МО Ленинский г.о. <адрес> на основании постановления администрации Ленинского муниципального района <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ «О принятии в муниципальную собственность Ленинского муниципального района <адрес> имущества казны г/п Видное» и находится в оперативном управлении МБУ «Дор Сервис» на основании постановления администрации Ленинского муниципального района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № «О закреплении на праве оперативного управления за муниципальным бюджетным учреждением Ленинского муниципального района «Дор Сервис» сооружений: дорог, расположенных на территории городского поселения Видное Ленинского муниципального района <адрес>»; постановления администрации Ленинского городского округа <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № «О внесении изменений в характеристики объектов муниципального имущества, закрепленного на праве оперативного управления за МБУ «ДорСервис» и в реестр муниципального имущества; Решения Совета депутатов Ленинского городского округа <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № «О правопреемстве администрации Ленинского городского округа <адрес>».

Из заключения землеустроительной экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ, выполненной ИП ФИО5 следует, что в результате геодезического обмера сломанного дерева (липы), расположенного вблизи <адрес> в <адрес> г. о., <адрес>, определены их координаты (местоположение) в местной системе координат МСК-50 (зона 2): <данные изъяты>. При установлении местоположения сломанного дерева определено, что оно расположено за пределами границ земельных участков сведения о которых содержатся в едином государственном реестре недвижимости. Дерево расположено между проезжей частью автомобильной дороги - <адрес> и забором земельного участка при домовладении № , находящегося в частной

собственности. Учитывая вышеизложенное, обследуемое сломанное дерево расположено на землях, государственная собственность на которые не разграничена.

За проведение землеустроительной экспертизы истцом уплачено <данные изъяты> руб., что подтверждается договором № СЭ-1-0125 подряда на выполнение работ от ДД.ММ.ГГГГ и квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что слом дерева произошел вследствие ненадлежащего за ним ухода собственника территории, на котором оно расположено.

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Следовательно, случаи возложения бремени содержания имущества лицом, не являющимся его собственником, могут быть установлены лишь федеральными законами.

В силу абзаца четвертого пункта 2 статьи 3.3 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органом местного самоуправления муниципального района в отношении земельных участков, расположенных на территории сельского поселения, входящего в состав этого муниципального района, и земельных участков, расположенных на межселенных территориях муниципального района, за исключением случаев, предусмотренных названным пунктом.

По смыслу приведенной нормы, в ведении органа местного самоуправления муниципального района находятся земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории входящего в этот район сельского поселения либо на межселенных территориях указанного муниципального образования.

С учетом приведенных норм, в ситуации, когда земли на территории муниципального района, в отношении которых государственная собственность не разграничена, находятся в силу закона в распоряжении органа местного самоуправления, факт владения органом местного самоуправления такими землями презюмируется.

Таким образом, полномочия собственника земельного участка в данном случае осуществляются органом местного самоуправления муниципального района.

В соответствии с пунктом 19 части 1 статьи 14 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения относится, в том числе и организация благоустройства и озеленения территории поселения, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов.

Статьей 16 Федерального закона от 0.10.2003 № 131-ФЗ установлено, что к вопросам местного значения поселения относится утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих, в том числе, требования по организации благоустройства территории городского округа, включая озеленение территории.

Однако, Федеральный закон от ДД.ММ.ГГГГ № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», допуская установление органами местного самоуправления порядка участия муниципальных и иных учреждений в благоустройстве принадлежащих муниципальному образованию территорий, не предусматривает возложение на них обязанностей по возмещению вреда, не предусмотренных законом или договором.

Представителем ответчика не оспаривалось, что дорога в районе <адрес>, <адрес>. <адрес>, находится в оперативном управлении МБУ Ленинского г.о. <адрес> «Дорсервис».

В соответствии с пунктом 5 статьи 123.22 ГК РФ бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, в том числе приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением собственником этого имущества или приобретенного бюджетным учреждением за счет средств, выделенных собственником его имущества, а также недвижимого имущества независимо от того, по каким основаниям оно поступило в оперативное управление бюджетного учреждения и за счет каких средств оно приобретено.

По обязательствам бюджетного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое в соответствии с абзацем первым настоящего пункта может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества бюджетного учреждения.

Таким образом, поскольку упавшее на транспортное средство истца дерево находилось на земельном участке, право собственности на который не разграничено, переданном в оперативное управление МБУ Ленинского г.о. <адрес> «Дорсервис», суд приходит к выводу о том, что надлежащим ответчиком за вред, причиненный истцу, является МБУ Ленинского г.о. <адрес> «Дорсервис», а при недостаточности лимитов бюджетных обязательств - главный распорядитель бюджетных средств - Администрации Ленинского городского округа <адрес> в порядке субсидиарной ответственности. Причинение ущерба автомобилю истца произошло вследствие ненадлежащего исполнения данным ответчиком предусмотренных законом обязанностей.

Доказательств, опровергающих изложенные выше обстоятельства или подтверждающих отсутствие вины МБУ Ленинского г.о. <адрес> «Дорсервис», Администрации Ленинского городского округа <адрес>, в причинении вреда истцу, как и доказательств того, что место, где произрастало дерево, причинившее ущерб автомобилю истца, относится к придомовой территории либо территории, управление которой входит в полномочия иного лица, ответчиком не представлено. Доказательств вины самого истца в произошедшем событии в материалы дела также не представлено. В свою очередь, по общему правилу, установленному п.п. 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, бремя доказывания отсутствия вины в причинении ущерба лежит именно на ответчике (статья 56 ГПК РФ).

Таким образом с муниципального бюджетного учреждения Ленинского городского округа <адрес> «Дорсервис», а при недостаточности лимитов бюджетных обязательств - с главного распорядителя бюджетных средств - Администрации Ленинского городского округа <адрес> в порядке субсидиарной ответственности, в пользу истца надлежит взыскать материальный ущерб, причиненный в результате падения дерева на транспортное средство, в сумме 803 400 руб.

В соответствии со ст. 215 ГК РФ имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено,

произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки.

Таким образом, ущерб, подлежащий взысканию в пользу истца составляет <данные изъятия> руб.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчиков судебных расходов, суд исходит из следующего.

В силу ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 88, ст. 94 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя и другие признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК РФ.

Перечень судебных издержек, предусмотренный нормами ГПК не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка, в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

Для реализации права на обращение в суд истец был вынужден нести расходы, подтвержденные документально и состоящие из оплаты экспертного заключения № в <данные изъятия> руб., оплаты услуг по проведению дендрологического исследования в сумме <данные изъятия> руб., оплаты справки о погоде в сумме <данные изъятия> руб., оплаты землеустроительной экспертизы в сумме <данные изъятия> руб., оплаты проведения автотехнического исследования в сумме <данные изъятия> руб., которые подлежат взысканию в пользу истца с МБУ Ленинского г.о. <адрес> «Дорсервис», а при недостаточности лимитов бюджетных обязательств - с главного распорядителя бюджетных средств - Администрации Ленинского г.о. <адрес> в порядке субсидиарной ответственности.

Кроме того, в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы на оформление нотариальной доверенности в размере <данные изъятия> руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В обоснование понесенных расходов по оплате услуг представителя истец предоставил договор № на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, техническое задание к договору, протокол согласования стоимости услуг к договору, квитанции к приходным кассовым ордерам о том, что истцом оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> руб. по договору оказания юридических услуг №.

Учитывая объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, а также время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, суд считает возможным взыскать расходы по оплате услуг представителя в заявленном истцом размере <данные изъяты> руб.

Также, на основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения Ленинского городского округа <адрес> «Дорсервис» (ИНН № а при недостаточности лимитов бюджетных обязательств - с главного распорядителя бюджетных средств - Администрации Ленинского городского округа <адрес> (ИНН 5003138447) в порядке субсидиарной ответственности, в пользу ФИО1 ущерб, причиненный в результате падения дерева на транспортное средство, в сумме <данные изъяты> руб., расходы на оплату экспертного заключения № в размере <данные изъяты> руб., расходы за оплату услуг по проведению дендрологического исследования в сумме <данные изъяты> руб., расходы на оплату справки о погоде в сумме <данные изъяты> руб., расходы на проведение землеустроительной экспертизы в <данные изъяты> руб., расходы на проведение автотехнического исследования в сумме <данные изъяты> руб., расходы на оформление нотариальной доверенности в размере <данные изъяты> руб., расходы на оплату услуг представителя <данные изъяты> руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Видновский городской суд <адрес> в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Председательствующий судья Ж.А. Черных

Мотивированное решение суда изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

